

是，杂志 B 的第二位审稿人提了一些建议和意见，按照意见修改后正好可以解答第一位审稿人的问题。于是作者认真按照审稿人意见修改后修回，文稿很快就被接受了。

这两个案例说明，我们要慎重对待有价值的拒稿意见。审稿意见一般都是很有针对性的，对提升文稿的质量有很大帮助的。大家都知道，SCI 杂志审稿人的审稿工作，一般是义务性质的，他们认真负责地提很多详细的建议，而这些意见对文稿的贡献，有时甚至会大过某些作者。他可能会在审稿意见里教你怎么改进实验，怎么展示结果，怎么讨论研究的意义和怎样彰显文章的亮点。能得到“大牛”亲身执教，机会是非常难得的，这么好的学习机会我们为什么要浪费呢？所以拿到拒稿意见后，先别忙着改投，如果可以，请尽量吸取审稿意见中积极的部分，尽可能按照审稿意见修改文稿。这样，既对审稿人的劳动成果表示了尊重，又提升了自己

的写作能力，何乐而不为？

我们建议您慎重对待拒稿意见的另一个重要原因是：在有些领域，真正的小同行就只有那么几位，这就导致即使投到不同的杂志，碰到同一位审稿人的可能性也非常大。所以，尽量不要对审稿意见视而不见直接改投。

如果作者本身确实条件有限无法补实验，可以先将审稿意见里面容易解决的问题先解决掉，再转投低一档的杂志，同时推荐上一次的审稿人。不同档次的杂志对稿件质量的要求是不同的，虽然还是有可能遇到同一位审稿人，但低一档的杂志对文章水平要求不是那么高，很可能就会接受。当然，如果您有时间和条件补充实验后再修改文章，那是最好不过的，那样您就可以选择重投原来的杂志，甚至尝试更高分的杂志了。

总之，只要您能认真听取审稿人的意见，好好利用审稿人的专业经验，高分杂志将不是梦！■

## 勿以文小而不为

美捷登编辑：Dr. Yu Bai

Letters to the Editor 是英文论文里面一种很有意思的交流形式，以前笔者只阅读文献，后来发现看这种对文章的挑刺、批评和建议的信件类短文更有趣。有段时间笔者对写这类的小豆腐块很感兴趣，在 *American Journal of Gastroenterology*、*Hepatology* 上面总共发表了 4 篇 Letters to the Editor。其中的 3 篇（PMID: 17686074、17727438、17555429）是我学习循证医学以后不久，在阅读几篇荟萃分析和随机对照研究时觉得文章里面有些地方不太符合我看到的概念，于是就提出了一些自己的看法和观点，实际上后来我自己回过头来看，觉得这是有点吹毛求疵了。不过似乎 SCI 杂志的编辑没有这样觉得，在收到我的投稿后基本上都在 3 天内给出答复：直接接受发表！笔者对写这类小豆腐块的看法是：一定要就事论事，不要对作者进行人身攻击或加入自己过于主观的判断，写这种小文章的目的是为了进一步改进这类研究的质量，而不是为了打击别人从中取乐。

对中国医生而言，Letters to the Editor 很难用于评审职称或者申请基金，意义和价值比论著要小，但是在国外 SCI 杂志里任何被接收发表的文章类型，无论是 Letters to the Editor 还是 Article 都会在你的投稿系统里面留下记录，而这对将来的投稿可能会有一定的帮助作用。打个比方，投稿记录相当于一张信用卡的 credit，当你从银行贷了多次小额贷款并准时偿还后，你以后想获得大额的贷款就可能会比别人要容易了。■